VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 504)**
z dnia 21 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 504)

21 lipca 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3522).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Stefan Dzienniak** prezes zarządu Hutniczej Izby Przemysłowo-Handlowej wraz ze współpracownikami, **Daniel Betke** prezes zarządu Operator Logistyczny Paliw Płynnych Sp. z o.o. wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Rutkowski** wiceprzewodniczący Grupy Akcyzowej Rady Podatkowej Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami, **Henryk Kaliś** przewodniczący Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Wargocki** prezes Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego wraz ze współpracownikami i **Adam Głąb** członek zarządu Polskiego Stowarzyszenia Przemysłu Tytoniowego wraz ze współpracownikami, **Adam Kubiak** wiceprzewodniczący prezydium Polskiej Organizacji Gazu Płynnego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Łokaj** dyrektor zarządzający Polskiej Izby Przemysłu Chemicznego wraz ze współpracownikami, prof. dr hab. inż. **Jan Deja** dyrektor biura Stowarzyszenia Producentów Cementu, **Łukasz Stelmach** dyrektor Departamentu Podatków KGHM Polska Miedź wraz ze współpracownikami, **Malwina Kiepiel** rzecznik prasowy British American Tobacco, **Aneta Kurowska-Siuda** kierownik ds. korporacyjnych i rzecznik prasowy Imperial Tobacco Polska, **Piotr Wieczorek** general manager w Air Products wraz ze współpracownikami, **Piotr Kardaś** sekretarz Związku Pracodawców „Polskie Szkło”, **Marek Kulesa** dyrektor biura Towarzystwa Obrotu Energią, **Beata Kowalczyk** kierownik ds. techniczno-legislacyjnych w biurze Polskiego Stowarzyszenia Producentów Kosmetyków i Środków Czystości, **Łukasz Czucharski** ekspert organizacji Pracodawcy PL wraz ze współpracownikami, **Aneta Muskała** przedstawiciel Stowarzyszenia Papierników Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, z druku sejmowego nr 3522. Ustalonym posłem sprawozdawcą tego projektu był pan przewodniczący Zbigniew Konwiński. Z uwagi na to, że pan poseł nie może dzisiaj z ważnych przyczyn osobistych, chorobowych, uczestniczyć w posiedzenia, pan poseł Michał Jaros przedstawi to sprawozdanie.

Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego?

Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu państwa posłów chciałabym przywitać uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji. Bardzo serdecznie witam pana Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu

w Ministerstwie Finansów oraz naszych gości, którzy przybyli na posiedzenie. W imieniu państwa posłów witam państwa bardzo serdecznie.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego.

Sejm w dniu 24 czerwca 2015 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, z druku sejmowego nr 3522, do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Komisja skierowała ten projekt do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. Na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2015 r. podkomisja przyjęła sprawozdanie. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne w systemie *secure sources* na iPadach państwa posłów oraz na stronie internetowej Sejmu.

Informuję również, że w dniu 14 lipca 2015 r. Rada Ministrów przyjęła poprawkę do tego projektu ustawy i skierowała ją do Sejmu. Poprawka również jest dostępna w systemie informacyjnym Sejmu oraz na stronie internetowej jako dokument do druku nr 3522. Poprawka będzie omówiona i rozstrzygana podczas rozpatrywania sprawozdania i w tej sprawie odbędziemy dyskusję.

Do sekretariatu, do pana ministra Nenemana zostało skierowane również pismo prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dotyczące tego projektu. Jeżeli przedstawiciel Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów będzie chciał zabrać głos to również, w stosownym czasi,e poproszę o zabranie głosu.

Jeżeli chodzi o poprawkę, która została zgłoszona przez rząd, poprosiłabym, żeby ona została zaprezentowana. Mamy również poprawki, które zostały…

Ponieważ numeracja w przedłożeniu rządowym jest inna niż numeracja w sprawozdaniu podkomisji, będę prosiła Biuro Legislacyjne o współpracę, aby zakres tej poprawki został omówiony. Jeżeli, zdaniem Biura Legislacyjnego, będzie potrzeba wcześniejszego omówienia tej poprawki… Tak chciałbym uczynić, zanim przystąpimy do rozpatrywania przedstawionego przez pana posła Michała Jarosa sprawozdania, i poprosić pana ministra o przedstawienie tej poprawki, której nadano specjalny numer druku, bo wydaje się to zasadne, żeby na tym etapie (a nie zdarza się to często) przedstawione przez rząd poprawki w tym trybie zostały omówione. Potem przeszlibyśmy do procedowania projektu ustawy.

Do prezydium wpłynęły dwie poprawki państwa posłów, w tej chwili są przygotowywane, żeby można je było państwu dostarczyć. Poprawki zgłosił pan poseł Jaros i pani poseł Genowefa Tokarska.

Ta druga poprawka została już doręczona państwu posłom.

Przystępujemy zatem do procedowania. Poprosiłabym o referat pana posła Michała Jarosa a potem, o przedstawienie poprawek, przez pana ministra Nenemana – później będziemy procedować.

Jeśli pojawi się chęć zabrania głosu przez państwa posłów w sprawie złożonej przez rząd poprawki to również odbędziemy w tym zakresie dyskusję.

Czy w sprawie sposobu procedowania są uwagi państwa posłów?

Nie widzę. Stwierdzam zatem, że tryb rozpatrywania poprawek i całego sprawozdania został przez Komisję przyjęty.

Uprzejmie proszę pana posła Michała Jarosa o zreferowanie sprawozdania.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Jaros (PO):

Szanowna pani przewodnicząca, panie ministrze, otóż w dniu 7 lipca 2015 r. podkomisja rozpatrzyła rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3522).

Oczywiście, podkomisja wnosi o przyjęcie tego projektu, natomiast w trakcie posiedzenia, które odbyło się z udziałem strony społecznej (zresztą to posiedzenie podkomisji cieszyło się dużym zainteresowaniem)zostały zgłoszone poprawki, o których chciałbym opowiedzieć. Były to poprawki poselskie – cztery poprawki merytoryczne, o nich za chwilę. Chciałbym też dodać, że były również poprawki legislacyjne. Upoważniliśmy Biuro Legislacyjne, żeby te poprawki przygotowało.

Jeżeli natomiast chodzi o poprawki merytoryczne, to pokrótce chciałbym je omówić.

Pierwsza poprawka dotyczy… projektowana zmiana jest, oczywiście, wynikiem postanowienia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w polskiej sprawie C-313/14 oraz wątpliwościami Komisji Europejskiej zgłoszonymi w sprawie zgodności z przepisami dyrektywy Rady 2008/118/WE i dyrektywy Rady 98/93/EWG polskich przepisów akcyzowych, dotyczących zwolnienia z podatku akcyzowego dla skażonego alkoholu etylowego używanego do produkcji wyrobów nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi. Ta poprawka została przyjęta.

Druga poprawka – w art. 79 ust. 2 ustawy o podatku akcyzowym określa się katalog przypadków, w których stawka akcyzy na wyroby energetyczne, wymienione w załączniku nr 2 do ustawy inne niż określone w ust. 1 pkt 1-13, przeznaczone do celów innych niż opałowe jako dodatki lub domieszki do paliw opałowych, napędu silników spalinowych albo jako dodatki lub domieszki do paliw silnikowych wynosi 0 zł. Wymienione w tym przepisie przypadki zastosowania zerowej stawki akcyzy odnoszą się do wyrobów energetycznych znajdujących się poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy. Ta poprawka również została przyjęta.

Poprawka trzecia – zaproponowana zmiana związana jest z wyłączeniem warunku dotyczącego spełnienia cech technicznych i jakościowych określonych w polskich normach wyposażenia ambulansu w wyroby medyczne. Zmiana związana jest, oczywiście, z postulatami przedsiębiorców, którzy dokonują sprzedaży ambulansów i chcą skorzystać ze zwolnienia od akcyzy przewidzianego w art. 110a ustawy o podatku akcyzowym. Ta poprawka również została przyjęta.

Czwarta merytoryczna poprawka dotyczy art. 107 ust. 3, który należy doprecyzować w taki sposób, że dostawa wewnątrzwspólnotowa albo eksport samochodu osobowego, od którego akcyza została zapłacona na terytorium kraju, tylko wtedy może stanowić przesłankę do zwrotu akcyzy, jeżeli samochód, który jest wywożony z kraju, nie jest i nigdy wcześniej nie był zarejestrowany na terytorium kraju zgodnie z przepisami o ruchu drogowym. Ta poprawka również została przyjęta.

W związku z tym, w imieniu przewodniczącego podkomisji, chciałbym zarekomendować Wysokiej Komisji przyjęcie tego sprawozdania o projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3522) z poprawkami zgłoszonymi przez podkomisję.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Teraz poproszę pana ministra Nenemana o zreferowanie przedłożonej poprawki przygotowanej przez rząd, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Dzień dobry.

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Jak państwo wiedzą, Polska wyszła już z procedury nadmiernego deficytu, w związku z tym możliwe są pewne ruchy po stronie podatkowej. Jednym z tych ruchów jest propozycja ulżenia, jeśli chodzi o wysokość akcyzy na prąd, przemysłowi tak naprawdę. Wynika to również z programu Śląsk 2.0 przyjętego przez Radę Ministrów. Wyszliśmy z tą poprawką niedawno. Ta poprawka…

Historycznie opowiem państwu, jaka była kolejność. Propozycja, z którą wyszliśmy, była następująca: dla podmiotów, które przekraczają pułap z dyrektywy energetycznej udziału kosztów energii na poziomie 3%, przewidzieliśmy preferencyjną stawkę, uwzględniającą poziom akcyzy minimalnej i uwzględniającą to, że część energii jest bez akcyzy, gdyż pochodzi z odnawialnych źródeł energii. Przygotowaliśmy taką poprawkę i w czasie dyskusji (tak naprawdę z forum przedsiębiorców, które zrzesza największych odbiorców energii elektrycznej w Polsce) zaproponowane zostało inne rozwiązanie a mianowicie dla czterech przemysłów, tam gdzie energia elektryczna wykorzystywana jest do celów redukcji chemicznej oraz w procesach elektrolitycznych, metalurgicznych i mineralogicznych, zgodnie z dyrektywą można zastosować całkowite zwolnienie z akcyzy. Zgodziliśmy się na takie rozwiązanie.

A więc efekt końcowy jest następujący. Po dyskusji z przedsiębiorcami mamy dwa rodzaje zwolnień dla akcyzy – jedno dla tych czterech dziedzin, powtórzę, redukcji chemicznej procesów elektrolitycznych, metalurgicznych i mineralogicznych zgodnie z dyrektywą odchodzimy od opodatkowania akcyzą energii elektrycznej ze skutkiem od przyszłego roku, o ile taki podmiot jest płatnikiem akcyzy, a zgodnie z tym, co wynika z rozmów z przedstawicielami branży, te podmioty są płatnikami akcyzy, więc od strony technicznej nie ma kłopotu.

Dla pozostałych przedsiębiorców, którzy wykonują działalność gospodarczą spójną z tym, co zostało przyjęte w ustawie o odnawialnych źródłach energii, prowadzą księgi rachunkowe w rozumieniu przepisów o rachunkowości i nie korzystają z tego zwolnienia, o którym przed chwilą powiedziałem, proponujemy mechanizm zwrotu części zapłaconej akcyzy. Ten mechanizm zwrotu polega na tym, że po roku podatkowym (można nawet – dla uproszczenia – przyjąć, że po roku kalendarzowym, ale uwzględniamy też rok podatkowy), na podstawie opinii biegłego rewidenta określamy udział kosztów energii w wartości produkcji sprzedanej i nadwyżkę ponad 3% obniżamy do poziomu akcyzy minimalnej w wysokości 0,5 euro. To, co państwu proponujemy, taki dualny system (mamy opinię UOKiK, że takie rozwiązania są zgodne z pomocą publiczną, mamy również opinię MSZ, że te rozwiązania są zgodne z dyrektywami) w skali kraju to koszt ponad 500.000 tys. zł docelowo.

Takie jest przedłożenie rządowe. Nie ukrywam, że była dość duża dyskusja na temat tego przedłożenia również na Radzie Ministrów. Taki kompromis został wypracowany i bardzo proszę państwa posłów o przyjęcie takiego kompromisu.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Czy Biuro Legislacyjne w sprawie przedłożonej przez rząd poprawki…

Moje pytanie jest następujące… Poprawka dotyczy szeregu zapisów, poprosiłabym więc Biuro Legislacyjne o sygnalizowanie (pan minister w całości przedstawił założenia tej poprawki), żeby sygnalizowało w trakcie procedowania.

Teraz poproszę o stanowisko ogólne Biura Legislacyjnego w tej sprawie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, poprawka została zgłoszona zgodnie z przepisami konstytucji przez uprawniony podmiot, czyli przed Radę Ministrów, więc powinna być rozpatrywana, jak każda inna poprawka w trakcie rozpatrywania projektu ustawy.

Po analizie tej poprawki stwierdzamy, że należy traktować ją jako całość, czyli… ona dotyczy zmiany 14, więc proponujemy rozpatrzyć ją jako całość przy rozpatrywaniu zmiany 14.

Jednocześnie zauważam, że ona została zgłoszona do treści projektu w brzmieniu przedłożenia rządowego, czyli zawartego w druku 3522, a więc nie uwzględnia kilku zmian legislacyjnych dokonanych w sprawozdaniu podkomisji, ale o tym szczegółowo będziemy mówić w trakcie rozpatrywania poprawki.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Zwyczajowo rozpatrujemy projekt, ale cała dyskusja toczyła się w pod komisji.

O głos poprosił jednak prezes (Hutniczej) Izby Przemysłowo-Handlowej, pan Stefan Dzienniak. Chciałabym udzielić głosu w sprawie, zanim zaczniemy procedować projekt.

Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Hutniczej Izby Przemysłowo-Handlowej Stefan Dzienniak:

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, panie ministrze, bardzo dziękujemy za dzisiejsze zaproszenie na posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Mamy odczucie, że bierzemy udział w historycznym posiedzeniu Komisji, w historycznym momencie.

Ta wyjątkowość i historyczność polega na tym, że to rząd – z własnej inicjatywy – uszczupla przychody państwa, aby poprawić konkurencyjność przemysłu. To, rzeczywiście, jest wyjątkowa sytuacja. Pomysł pojawił się w planie dla Śląska, ale projekt tej ustawy swoim zasięgiem wychodzi bardzo, bardzo mocno poza region Śląska i Zachodniej Małopolski, dotyczy czterech procesów, które będą zwolnione całkowicie (jeśli państwo przyjmiecie tę ustawę) z podatku akcyzowego, ale projekt przyniesie również znaczącą ulgę dla procesów energochłonnych. Tylko przemysł hutniczy, tylko tych kilkanaście zakładów, tworzy wokół siebie sieć przedsiębiorstw liczących grubo ponad 20 tys. firm pracujących na rzecz hutnictwa, tworząc ponad 100 tys. miejsc pracy. Te firmy są zlokalizowane na Śląsku, w województwie małopolskim, podkarpackim, świętokrzyskim, lubelskim, mazowieckim i w wielu innych – podejrzewam, że we wszystkich województwach w całej Polsce. Zatem to ma znaczenie dla całego przemysłu, dla całej gospodarki.

Jesteśmy przekonani, że to pozwoli nam na odzyskiwanie przynajmniej części utraconego rynku w roku 2009, kiedy byliśmy głównymi „beneficjentami" finansowego kryzysu. Pozwoli nam również na nowe nowoczesne inwestycje w przemyśle hutniczym a to z kolei przełoży się na wzrost liczby miejsc pracy, na nowe zatrudnienie.

Bardzo dziękujemy za te poprawki.

Panie ministrze, pani przewodnicząca, wnosimy o przyjęcie i szybkie procedowanie ustawy – w imieniu całego sektora stalowego.

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo dziękujemy za ten głos.

Jeśli chodzi o szybkość to Komisja jest z tego znana. Mam zatem nadzieję, że – tak jak pan minister zaprezentował, pan prezes powiedział o wadze tej poprawki dla całego sektora gospodarki – nasze serce również jest po stronie gospodarki.

Przystępujemy zatem do rozpatrywania i procedowania sprawozdania i przedłożonej przez rząd poprawki oraz poprawek, które zostały zgłoszone przez państwa posłów. Jak zwykle poproszę Biuro Legislacyjne o dobrą współpracę.

Zatem pytanie, czy do tytułu ustawy są uwagi państwa posłów?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia?

Nie widzę, tytuł został przyjęty.

Art. 1 będziemy procedować zmianami – w ustawie o podatku akcyzowym wprowadzamy następujące zmiany określone w kolejnych zmianach.

Zmiana 1, czy są uwagi państwa posłów do tej zmiany? Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia?

Nie widzę, zmianę 1 przyjęliśmy.

Zmiana 2, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2?

Nie widzę, zmianę 2 przyjęliśmy.

Zmiana 3, czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia?

Nie widzę, zmianę 3 przyjęliśmy.

Zmiana 4, czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia?

Nie widzę, zmianę 4 przyjęliśmy.

Zmiana 5, czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia?

Nie widzę, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 6, czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia?

Nie widzę, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 7, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 8, czy są uwagi lub pytania państwa posłów?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany?

Nie widzę, zmianę przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 9, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, zmianę 9 przyjęliśmy.

Zmiana 10, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 11, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 12, która polega na dodaniu całego rozdziału – Rejestracja pośredniczących podmiotów tytoniowych. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 12?

Nie widzę, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 13, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, zmianę przyjęliśmy.

Do zmiany 14 jest poprawka rządu. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, tak jak wcześniej sygnalizowałem, wydaje się, że przy zmianie 14., której to zmiany dotyczy pierwsza część poprawki, należy tę poprawkę rozpatrzyć i należy traktować ją jako całość. Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli to do tej poprawki mamy kilka drobnych uwag legislacyjnych i przedstawię je.

Mianowicie w tej poprawce w pkt 1 w lit. b), gdzie dodawany jest ust. 7c, jest napisane następująco: „Oświadczenie, o którym mowa w ust. 7b pkt 2, zawiera". Proponujemy dostosować do reszty przepisów ustawy i napisać „powinno zawierać". Następnie w lit. c) dodawany jest art. 31d, który brzmi następująco: „Zakładowi energochłonnemu wykorzystującemu energię elektryczną, który:

1) wykonuje działalność gospodarczą oznaczoną następującymi kodami:…"

Te kody oddzielone są od siebie średnikami. Następnie na końcu pkt 1. jest przecinek, pkt 2. kończy się wyrazem „oraz".

I teraz pytanie: jak należy rozumieć treść tego przepisu? Wydaje się, na podstawie intencji przedstawionych w uzasadnieniu, że chodzi o to, że zakład energochłonny musi spełniać wszystkie trzy warunki z tym, że spośród tych rodzajów działalności gospodarczej wymienionych w pkt 1 ma wykonywać przynajmniej jeden z rodzajów działalności a nie wszystkie wymienione, bo powstaje wrażenie, że można odczytywać ten spójnik „oraz" po pkt 2. jako odnoszący się również do dwóch poprzednich punktów, co oznaczałoby, że zakład ma wykonywać je wszystkie.

Więc nasza propozycja jest następująca, aby w ust. 1. na końcu napisać: „który łącznie spełnia następujące warunki:…", następnie w pkt 1 te kody Polskiej Klasyfikacji Działalności Gospodarczej oddzielić przecinkami (a nie średnikami) a przed ostatnim kodem wpisać wyraz „lub". To będzie oznaczało, że zakład musi wykonywać jedną z tych działalności oraz prowadzić księgi rachunkowe oraz nie korzystać w stosunku do tej energii elektrycznej ze zwolnienia.

W tym samym artykule w ust. 3 proponujemy drobne zmiany redakcyjne. Mianowicie tam: i we wzorze i w następnych przepisach, jest użyte sformułowanie „w MWh" (chodzi o megawatogodziny). W ustawie posługujemy się pełną nazwą, czyli „Łączne zużycie energii elektrycznej wyrażone w megawatogodzinach". Można ewentualnie skrót umieścić w nawiasie. To dotyczy kilku przepisów.

Następnie w ust. 7 w pkt 3. jest mowa o konieczności zawarcia we wniosku numeru wnioskodawcy w rejestrze przedsiębiorców, w Krajowym Rejestrze Sądowym albo w Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej. Rozpatrując już na podkomisji ten projekt ustawy, gdzie w innym przypadku jest wprowadzony podobny wymóg, zostało stwierdzone, że w Centralnej Ewidencji nie ma numerów – jest tylko informacja o wpisie. Stąd też proponujemy tutaj dostosować treść. Brzmiałaby ona następująco: „numer wnioskodawcy w Rejestrze Przedsiębiorców, Krajowym Rejestrze Sądowym albo informacji o wpisie w Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej".

Następnie w ust. 12, który jest przepisem upoważniającym, proponujemy drobną zmianę redakcyjną. Po to, żeby nie powtarzać trzy razy wyrazu „konieczność", końcówka tego przepisu brzmiałaby następująco: „Uwzględniając konieczność skutecznego funkcjonowania zwolnienia od akcyzy, o którym mowa w ust. 1, oraz zapewnienia właściwej kontroli i przepływu informacji dotyczących tego zwolnienia".

I jeszcze jedna rzecz. W związku ze zmianami przyjętymi przez podkomisję, mianowicie wprowadzeniem jednolitego terminu wejścia w życie całej ustawy i ustaleniem go na dzień 1 stycznia 2016 r., pkt 3 tej poprawki staje się bezprzedmiotowy, ponieważ cały projekt wchodzi w życie 1 stycznia 2016 r. a ta część zawarta w pkt 3 poprawki dotyczy właśnie… To znaczy, chodzi w tej części o to, żeby te wprowadzane tą poprawką zmiany wchodziły w życie 1 stycznia 2016 r. Jest to więc bezprzedmiotowe, ponieważ cała ustawa wchodzi w życie w tym terminie.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do tych uwag, które przedłożyło Biuro Legislacyjne, ta zmiana 2 lit. d) dotycząca pkt 79 w sprawozdaniu podkomisji…

Czy pan mecenas i Biuro Legislacyjne ma uwagi do tego, aby w pkt 76 w art. 138h dodać ten zapis?

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, teraz to jest nie pkt 76, tylko – 79.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pkt 79.

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest oczywista rzecz, więc sporządzając sprawozdanie Komisji, oczywiście to zostanie uwzględnione.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłabym o stanowisko rządu w sprawie tych uwag.

Zanim jeszcze wysłuchamy stanowiska rządu – pytanie: czy zakres upoważnienia Komisji dla Biura Legislacyjnego, jeśli rząd wyrazi pozytywną opinię, obejmie uwagi, o których mówił pan mecenas?

Tak.

Stanowisko rządu, pan minister Neneman.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się i bardzo dziękujemy panu mecenasowi za taką ładną i skuteczną pracę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję.

Będziemy głosować tę poprawkę. Chciałabym powiedzieć, że jeżeli poddam tę poprawkę pod głosowanie to z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania zmian, które przedstawiono, polegających na doprecyzowaniu a także rezygnacji z tej zmiany trzeciej, z uwzględnieniem tej oczywistej zmiany wynikającej z przyjętych zmian w sprawozdaniu podkomisji.

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Nie widzę, poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 15, czy są uwagi państwa posłów?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia?

Nie ma, zmianę 15 przyjęliśmy.

Zmiana 16, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, zmianę 16 przyjęliśmy.

Zmiana 17, czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia?

Nie widzę, zmianę przyjęliśmy.

Po zmianie 17 będziemy wprowadzać pkt 17a.

Legislator Wojciech Białończyk:

To już zostało przyjęte.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przyjęte a więc to mieści się w zakresie upoważnienia, ponieważ chodzi tutaj o przenumerowanie.

Zmiana 18, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, zmiana została przyjęta.

Zmiana 19, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, zmiana została przyjęta.

Zmiana 20, czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia?

Nie widzę, zmiana została przyjęta.

Po zmianie 20 (tylko informuję o tym)zostanie również wprowadzony zapis wynikający z poprawki rządowej.

Zmiana 21 ze sprawozdania podkomisji, czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia?

Nie ma, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 22, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 23, czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia?

Nie ma, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 24 , czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 25, czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia?

Nie ma, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 26, czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia?

Nie ma, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 27, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 28, czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia?

Nie ma, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 29, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 30, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 31, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmianę przyjęliśmy.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 32?

Nie widzę, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 33, jest poprawka do zmiany 33.

Pan poseł Jaros, bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Michał Jaros (PO):

Szanowna pani przewodnicząca, panie ministrze, ta zmiana dotyczy pkt 30, ale również pkt 44 – dotyczy ona art. 48 i 59 w ustawie o podatku akcyzowym.

Co niesie za sobą ta poprawka zgłoszona przeze mnie? Oczywiście stwierdzane są przypadki nabywania wewnątrzwspólnotowego przez zarejestrowanych odbiorców paliw ciekłych na rzecz podmiotów, które pomimo, że obowiązane są do uzyskania koncesji zgodnie z przepisami prawa energetycznego oraz wpisu do systemu zapasów interwencyjnych, nie posiadają wymaganych koncesji lub wpisu do rejestru.

W związku z powyższym proponuje się dodanie w ustawie o podatku akcyzowym regulacji przewidujących, że warunkiem dokonania przez zarejestrowanego odbiorcę oraz podmiot prowadzący skład podatkowy nabycia wewnątrzwspólnotowego paliw silnikowych, wymienionych w załączniku 2 do ustawy, których wytwarzanie lub którymi obrót wymaga uzyskania koncesji zgodnie z przepisami prawa energetycznego na rzecz innego podmiotu, który obowiązany jest do uzyskania koncesji lub wpisu do rejestru systemu zapasów interwencyjnych, jest posiadanie przez ten podmiot wymaganej koncesji lub wpisanie tego podmiotu do rejestru systemu zapasów interwencyjnych.

Bardzo proszę o przyjęcie przez Wysoką Komisję tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu, poproszę.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Ta poprawka, naszym zdaniem, jest bardzo korzystna.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ta poprawka dotyczy usprawnienia w systemie wydawania koncesji, tak?

Czy ja dobrze rozumiem?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Pani przewodnicząca, ta poprawka…

Jak państwo wiedzą, w podatku VAT mamy ogromną skalę nadużyć dotyczących paliw. Paliwo przyjeżdża do Polski, czy to z Litwy czy z Niemiec, akcyza i opłata paliwowa od tego paliwa jest płacona, natomiast VAT nie jest płacony i to paliwo rozlewa się po kraju. Przedsiębiorcy legalnie działający w branży paliwowej od dłuższego już czasu alarmują. Mamy świadomość tego, że ogromne pieniądze uciekają w ten sposób.

Szukaliśmy różnych rozwiązań, które mogłyby tę sytuację naprawić. To rozwiązanie, o którym od jakiegoś czasu przedsiębiorcy z branży paliwowej mówią, wydaje się być krokiem w dobrą stronę. Ono nie załatwi zupełnie sprawy (trzeba mieć tego świadomość), natomiast bardzo często jest tak, że podmiot, który sprowadza paliwo do Polski, nie posiada koncesji, chociaż powinien mieć koncesję na obrót paliwami z zagranicą. Tam jest potrzebna kaucja w wysokości 10.000 tys. zł. Jeśli ten podmiot zniknie, z tej kaucji Skarb Państwa będzie mógł się zaspokoić.

Tą poprawką wprowadza się wymóg, żeby zarejestrowany odbiorca albo podmiot prowadzący skład podatkowy wymagał od tego, na rzecz którego sprowadza, posiadanie tej koncesji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na ile państwo możecie… zaraz.

Czy należy rozumieć wywód pana ministra, że chodzi o uszczelnienie systemu? Zatem na ile to uszczelnienie systemu… Jak można określić jego skalę, zdaniem państwa, jeżeli mówicie, że tego rodzaju niepłacenie podatku VAT ma miejsce? Czy kontrole to potwierdzają i na ile można określić to uszczelnienie tego rynku, jeżeli taka poprawka wejdzie w życie?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Pani przewodnicząca, ta zmiana ma zdecydowanie na celu uszczelnienie systemu podatkowego w zakresie oszustw w podatku VAT, w tym konkretnym przypadku – w zakresie obrotu paliwami. Od 1 lipca mamy już inne uregulowania dotyczące obrotu elektroniką, więc na tę chwilę oszustwa w podatku VAT koncentrują się głównie na paliwach dlatego, że to jest towar łatwo sprzedawalny i relatywnie drogi, więc te 23%, które (w cudzysłowie) „zaoszczędza się" jest dużą zachętą dla przedsiębiorców.

Jeżeli pyta się mnie pani, ile dzięki tej poprawce uda się zaoszczędzić, odzyskać pieniędzy, które wyciekają z systemu, nie potrafię na to pytanie odpowiedzieć, bo pytanie jest następujące: czy sprytni przedsiębiorcy, w cudzysłowie – „przedsiębiorcy" czyli, po prostu przestępcy (bo w tej branży działają przestępcy) nie znajdą jakiegoś innego sposobu, którym będą oszukiwali.

Na pewno to rozwiązanie utrudni przynajmniej na jakiś czas ten schemat, który oni dzisiaj wykorzystują.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zgłasza się jeden z naszych gości.

Udzielę panu głosu, bo to jest poprawka i ta sprawa nie była dyskutowana na posiedzeniu podkomisji. Proszę o przedstawienie się.

Zawsze czynię również zastrzeżenie w przypadku takich ustaw. Jeżeli ktoś z państwa prowadzi działalność lobbingową to uprzejmie proszę również o poinformowanie o tym Komisji.

Bardzo proszę o przedstawienie się i wskazanie, jaki podmiot pan reprezentuje.

Udzielam panu głosu.

Przedstawiciel Operatora Logistycznego Paliw Płynnych Szymon Parulski:

Dziękuję bardzo za udzielenie głosu.

Szymon Parulski w imieniu Operatora Logistycznego Paliw Płynnych.

Operator Logistyczny Paliw Płynnych jest krwiobiegiem branży paliwowej, ponieważ zarządza dwudziestoma bazami paliw na terenie całego kraju i prowadzi składy podatkowe.

Oczywiście, sama idea uszczelnienia szarej strefy w branży paliwowej jest pochlebna i OLPP działa w tym zakresie, natomiast pragniemy zwrócić uwagę na to, że ta poprawka jest bardzo niebezpieczna dla branży paliwowej i dla gospodarki naszego kraju, ponieważ – co ona mówi? Ona mówi, że OLPP jako operator składów podatkowych przed przyjęciem jakiegokolwiek paliwa: zarówno niemieckiego, krajowego jak i litewskiego, musi wiedzieć, kto jest jego właścicielem, co – niestety – jest wbrew specyfice branży paliwowej, gdzie zmiana własności dokonywana jest wielokrotnie w trakcie transportu. Ta zmiana więc jest, po pierwsze, niemożliwa do realizacji przez tak duże i wiarygodne podmioty, jak OLPP, a – po drugie – to, co pan minister Neneman po części zauważył: ona nie załatwi problemu szarej strefy, ponieważ szara strefa nie działa za pośrednictwem legalnie działających składów podatkowych – takich, jakimi zarządza Operator Logistyczny Paliw Płynnych.

Efekt więc jest taki, że ona nałoży dodatkowe obowiązki a proszę pamiętać, że sankcją za ich niewypełnienie jest utrata zezwoleń akcyzowych na składy podatkowe przez takie spółki jak OLPP. Czyli – w czarnym scenariuszu działalność OLPP może zostać zatrzymana i paliwo może przestać być wydawane. I nieważne, czy to będzie paliwo polskich producentów czy niemieckich albo litewskich.

Jest to bardzo duże ryzyko a efekt jest taki.

Ministerstwo Finansów tydzień temu, na posiedzeniu podkomisji mówiło, że Agencja Rezerw Materiałowych i prezes Urzędu Regulacji Energetyki nie jest w stanie wykorzystać tych informacji, których ustawa akcyzowa będzie wymagała. Mamy więc taką sytuację, że my jako uczciwy, duży państwowy podmiot musimy podjąć niewspółmierne działania pociągające za sobą ryzyko zaprzestania działalności, podczas gdy pozostałe instytucje państwa nie będą w stanie z nich skorzystać. I to jest jakby takie tło.

Natomiast od strony prawnej oceny tej poprawki są takie dwa podstawowe zarzuty.

Po pierwsze, wprowadzanie dodatkowego warunku dostosowania procedury zawieszenia, jakim jest przedstawianie tych informacji, jest niezgodne z prawem Unii Europejskiej, z dyrektywą horyzontalną, ponieważ system unijny, system elektroniczny nie wskazuje takich danych, jakich polski ustawodawca będzie wymagał od OLPP i innych podmiotów. To jest jedna uwaga.

Natomiast druga uwaga jest taka, czy w ustawie podatkowej akcyzowej mamy regulować kwestie związane z koncesjami energetycznymi, ponieważ przedsiębiorcy… Zgadzamy się, jest problem z szarą strefą, ale – po pierwsze – ona nie dotyczy akcyzy, bo OLPP stoi na straży, że każde paliwo wychodzące z jej bazy musi być „oakcyzowane”, więc problem jest dalej. Problem jest na etapie dystrybucji po wyprowadzeniu z baz. To więc nie uzdrowi systemu a spowoduje ryzyko nie tylko dla OLPP, ale i dla całej gospodarki.

I tu jest również pytanie do Rządowego Centrum Legislacyjnego, czy tego rodzaju zmiany dotyczące prawa energetycznego powinny znajdować się w ustawie podatkowej, jaką jest ustawa akcyzowa?

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jedno pytanie do rządu, bo w głosie przedmówcy wybrzmiało, że nie jest w stanie zidentyfikować tej kolejności w tym łańcuchu sprzedaży.

A zatem to jest jedna moja uwaga: czy jest możliwe, żeby pan minister odpowiedział na to i na pozostałe podniesione w tej dyskusji uwagi? Dopuszczę jeszcze jeden głos, bo nie chcę… Cały segment uwag został tutaj przedstawiony. Poproszę jeszcze jeden głos i wysłuchamy stanowiska rządu.

Proszę uprzejmie i proszę również przedstawić się do protokołu.

Wiceprzewodniczący Grupy Akcyzowej Rady Podatkowej Konfederacji Lewiatan Krzysztof Rutkowski:

Dziękuję bardzo.

Krzysztof Rutkowski, Konfederacja Lewiatan.

W kontekście tego, co po wiedział kolega Parulski, że ta zmiana… O celu powiedział pan minister i co do tego celu zgadzamy się. Od strony technicznej ta zmiana nie jest niezgodna z prawem Unii Europejskiej dlatego, że ona nie warunkuje stosowania procedury zawieszenia poboru akcyzy od tych obowiązków, tylko ona faktycznie nakłada te obowiązki, ale to są normalnego rodzaju obowiązki sprawozdawcze takie, jak na przykład comiesięczne zamknięcie ewidencji, składanie zestawienia dokumentów dostawy i tak dalej, w związku z czym – oczywiście – to jest dodatkowy obowiązek, natomiast on nie jest niezgodny z dyrektywą w tej formule, w jakiej się go proponuje.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę jeszcze o uzupełnienie, niech pan przedstawi się ponownie do protokołu

Przedstawiciel Operatora Logistycznego Paliw Płynnych Szymon Parulski:

Dobrze.

Pani przewodnicząca, małe *dementi* do tego, co powiedział kolega. Ponieważ przepis, o którym mówimy, to jest art. 48 ustawy, który wskazuje warunki prowadzenia składów podatkowych i tak, jak wskazał sam pan poseł sprawozdawca, warunkiem prowadzenia składu podatkowego, czyli warunkiem zawieszenia akcyzy, będzie przedstawianie *a priori* z góry tych informacji, czyli zanim jeszcze paliwo przyjedzie do naszej bazy, ja już muszę wiedzieć, kto jest jego właścicielem, i to jest niezgodne z prawem Unii Europejskiej, ponieważ zagraniczny podmiot wysyłający z niemieckiej czy litewskiej rafinerii nie ma możliwości technicznych, żeby te dane przedstawić. Nie ma nawet obowiązku prawnego, ale też technicznie nie ma takiej możliwości.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale on nie wie, kto to przywozi?

Trudno jest nam zrozumieć taki proces w gospodarce, że państwo przyjmujecie i nie wiecie, od kogo przyjmujecie paliwo.

Przedstawiciel Operatora Logistycznego Paliw Płynnych Szymon Parulski:

I to jest bardzo dobra uwaga, ponieważ spółka pracuje dla firm, które wykupują usługę magazynowania.

Spółka jest gotowa i już w tej chwili przedstawia urzędom celnym, komu magazynuje paliwo, czyli kto zleca usługę, natomiast tak, jak branża paliwowa funkcjonuje, te zmiany są dokonywane bardzo szybko i wysyłający podaje swoje dane jako wysyłającego, my – jako odbierającego.

Jest jeszcze dodatkowa uwaga: na czyją rzecz my to paliwo magazynujemy. Te dane spółka przedstawia już w tej chwili, bo taki jest wymóg. Więc te dodatkowe obowiązki nie zmienią nic z puntu widzenia podatku akcyzowego, ale też z puntu widzenia podatku VAT. Te nieprawidłowości nie pojawiają się na początku łańcucha, tylko w jego środku lub na końcu, więc blokujemy coś, co nie stwarza problemu. Należałoby się skupić na zmianach przepisów o podatku VAT, ewentualnie – prawa energetycznego.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Odbyliśmy bardzo długą i poważną dyskusję dotyczącą tych procesów. Wydaje się jednak, że dzisiaj jest możliwe szybkie przekazanie sobie informacji, kto jest właścicielem i uzyskanie takiej informacji na rynku.

Jestem święcie przekonana, że ten rynek jest do tego przygotowany, żeby takie informacje można było przekazywać.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Szanowni państwo (dziękuję za głos) – dwie uwagi ogólne a potem poproszę pana dyrektora o szczegóły.

Pan Parulski był łaskaw powiedzieć, że nakładamy obowiązki na legalne składy podatkowe, podczas gdy nielegalne składy podatkowe i – dalszy ciąg wywodu. Nie ma nielegalnych składów podatkowych, to jest jedna uwaga. Mówimy o legalnych podmiotach, o legalnych składach podatkowych i na nie, rzeczywiście, nakładamy nowe obowiązki.

Mówił pan również, że to jest ustawa akcyzowa a my chcemy załatwiać VAT, jakieś prawo energetyczne.

Proszę państwa, właśnie spora część tych kłopotów wynika z tego, że te przepisy są uregulowane w różnych ustawach, różne instytucje są za nie odpowiedzialne i to nie tworzy systemu. Każdy ma swój kawałek: Agencja Rezerw Materiałowych – swój kawałek, URE – swój kawałek, i wśród tych kawałków (które niekoniecznie tworzą spójną całość) przestępcy podatkowi bardzo sprawnie operują, narażając Skarb Państwa.

Jak mówię, oszustwa w paliwa to teraz jest numer jeden, jeśli chodzi o oszustwa w podatku VAT. Tą zmianą więc próbujemy łatać system i zrobić z tego system, żeby było łatwiej.

Odnośnie tej uwagi, że to paliwo tak często zmienia właściciela… A dlaczego to paliwo tak często zmienia właściciela? Dlatego, żeby ślad się zgubił, kto to paliwo zamówił, kto jest sprowadził, kto je sprzedał. Jak państwo doskonale wiedzą, część z tych podmiotów jest cypryjskich, maltańskich, bułgarskich. To paliwo nigdy, oczywiście, na Cypr… Nie ma żadnego sensu z Litwy, z Polski wieźć tam paliwa. To jest dość oczywiste, natomiast papiery wskazują, że to tak działa.

Dziękuję.

Pan dyrektor przedstawi kilka szczegółowych uwag.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego Ministerstwa Finansów Wojciech Bronicki:

Dziękuję bardzo.

Odniosę się tylko do tych uwag dotyczących kwestii technicznych.

Nie ma problemów ze sprawdzeniem, czy podmiot, na rzecz którego przywozi się towar, ma koncesję czy jej nie ma, ponieważ te koncesje są na BIP, podobnie jak rejestr. Wystarczy po prostu to sprawdzić i nie trzeba tutaj zbierać żadnych dokumentów ani wymagać. Ważne, żeby na dzień, w którym przyjmuje się to paliwo, dany podmiot, na rzecz którego to paliwo sprowadza się, miał koncesję.

Jeśli chodzi o ten łańcuszek to, oczywiście ,nie wkraczamy tutaj i nie ingerujemy w możliwość sprzedaży tego paliwa w trakcie zawieszonej procedury poboru podatku akcyzowego i zmiany właściciela. Chcemy tylko wiedzieć, kto na dzień nabycia tego paliwa jest jego właścicielem. I dalej możemy je sprzedawać, handlować nim, przewozić, w ogóle nie wkraczamy tutaj w stosunki własnościowe. Chcemy tylko wiedzieć, kto jest właścicielem na dzień nabycia.

Czy my tak bardzo zwiększamy te obowiązki dla podmiotów? Tego z kolei nie wiem, ponieważ już na dzisiaj z art. 59 wynika, że jest potrzeba prowadzenia ewidencji na rzecz wyrobów akcyzowych mówiącej o podmiotach, na rzecz których te wyroby akcyzowe trzeba nabywać. A więc już dzisiaj taki obowiązek jest. My tylko ten obowiązek rozszerzamy: „dopisz tam jeszcze numer koncesji, który ten podmiot posiada, żeby była jasność w sprawie, że on tę koncesję posiada”, czyli tak naprawdę: „handluj i obsługuj tylko te podmioty, które na dzisiaj handlują w tym raju zgodnie z prawem, czyli posiadają koncesję”.

To jest jedyny warunek, który – tak naprawdę – narzucamy.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy do sformułowania tej poprawki Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, tę poprawkę widzimy…

Nie mieliśmy czasu jej przeanalizować.

Mamy jedynie jakieś drobne uwagi redakcyjne, które rzucają się w oczy w trakcie takiego pobieżnego przejrzenia. Na przykład w ust. 10 oraz później, w tym ust. 9 jest takie sformułowanie: „w terminie do 3 dni". Wystarczy napisać: „w terminie 3 dni", „po upływie" nie „ostatniego dnia miesiąca" tylko „po upływie miesiąca", bo ostatni dzień miesiąca jest jednocześnie końcem miesiąca. Plus jeszcze jakieś takie rzeczy, jak – nie wiem – znaki interpunkcyjne czy uzupełnienie adresów publikacyjnych.

Więcej uwag w tym momencie nie zgłaszamy.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na tym etapie poddam tę poprawkę pod głosowanie z taką prośbą, aby wnioskodawca był w kontakcie z Biurem Legislacyjnym, gdyby pojawiły się jakikolwiek uwagi. Jeżeli możemy je usunąć w trakcie drugiego czytania to, żeby to zostało uczynione. Jeżeli nie, to będzie dyskusja w Senacie i będzie można również dokonać poprawek, jeżeli będzie zachodzić taka konieczność.

Biuro Legislacyjne ze zrozumiałych względów, o których mówiło, że ta poprawka została przedłożona na posiedzeniu Komisji, nie mogło się dobrze przygotować.

Przypominam, że stanowisko rządu w sprawie poprawki jest pozytywne. Przeprowadziliśmy długą dyskusję na ten temat.

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Minuta przerwy…

Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję, poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

18 głosów za, 4 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rekomendacja dla poprawki jest negatywna.

Głosowało 22 posłów – 18 było za, 4 przeciw, 0 głosów wstrzymujących.

Rekomendacja pozytywna, pozytywna.

Jeżeli przejęzyczyłam się, to przepraszam.

Zmiana 33. Teraz uprzejmie proszę, zmiana 33 dotycząca art. 48 z przedłożenia sprawozdania. Czy powinniśmy…

Ona stała się bezprzedmiotowa, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Teraz zmiana 33.

Poproszę o pomoc. Zmiana 33, czy jest sprzeciw wobec propozycji przy jęcia zmiany 33?

Nie widzę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wraz z przyjętą poprawką.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wraz z przyjętą poprawką.

Pytanie do pani poseł Zuby, bo była przeciwna: czy mamy głosować?

Poseł Maria Zuba (PiS):

Tak, mamy głosować.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, jest wniosek o głosowanie, zatem zmiana 33 wraz z przyjętą poprawką.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem.

Dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję, poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

19 głosów za, 4 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zmiana ma rekomendację pozytywną – za 19, przeciw 4, 0 wstrzymujących się głosów.

Zmiana 34, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany?

Nie widzę, zmiana została przyjęta.

Zmiana 35, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, zmiana została przyjęta.

Zmiana 36, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, zmiana została przyjęta.

Zmiana 37, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 38, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 39, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 40, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 41, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 44.

Czy jest sprzeciw…

Przepraszam, zmiana 42, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 43, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Mamy teraz zmianę 44. Do zmiany 44… Nie…

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do tej zmiany została przyjęta przed chwilą poprawka, ta, o której była mowa przy zmianie 33.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy więc tę poprawkę, zmianę 44 przyjętą.

Zmiana 45, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 46, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 47, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 49, do zmiany 48…

Przepraszam, nie głosowaliśmy jeszcze zmiany 48.

Zmiana 48, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 49, jest poprawka pani poseł Genowefy Tokarskiej.

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, poprawka dotyczy stosowania, czy rozszerzenia zasady stosowania, tak zwanego zabezpieczenia ryczałtowego o obniżonej wysokości, chodzi tutaj o ten susz tytoniowy.

W dotychczasowym zapisie jest tak, że obejmuje on podmioty, które przynajmniej od roku przed złożeniem wniosku dokonały wstępnego przetworzenia suszu tytoniowego. Tą poprawkę rozszerzamy jakby zakres również na podmioty, które spełniają określone warunki a mianowicie posiadają odpowiednią infrastrukturę do przechowywania suszu tytoniowego oraz zawarły umowę z producentami suszu na dostarczenie co najmniej 100 ton suszu w ciągu roku. Chodzi tutaj więc o to, aby oni też mogli skorzystać i złożyć wniosek w sprawie zabezpieczenia ryczałtowego o obniżonej wartości.

Poza tym tam jest taka drobna zmiana dotycząca również samego sformułowania, że naczelnik urzędu celnego ustala zabezpieczenie ryczałtowe a nie, jak było dotychczas, że może ustalić, jest to więc rozszerzenie.

Uważam, że poprawka zwiększa konkurencyjność a więc jest ze wszech miar potrzebna i prawidłowa. Ona jakby potwierdza tutaj swobodę działalności gospodarczej i stwarza takie same warunki dla tych, którzy już funkcjonują na tym rynku, jak i dla tych, którzy już spełniają określone warunki i na rynek dopiero wchodzą.

Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zanim wypowiem się w sprawie tej poprawki i poproszę o stanowisko rządu, proszę Biuro Legislacyjne.

Proszę uprzejmie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, pani poseł, do tej poprawki mamy drobne uwagi.

Mianowicie, po pracach podkomisji zmiana dotyczy nie lit. g), tylko lit. h), w której dodawane są te ust. 9a i 9b. Następnie w tym ust. 9a jest mowa o odesłaniu do art. 20b, a po zmianach dokonanych w trakcie prac podkomisji chodzi o art. 20d pkt 1 lit. c). W ust. 9b proponujemy jeszcze tylko dopisać w tym wytłuszczonym fragmencie: „w ciągu roku przed dniem złożenia wniosku".

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Zanim poproszę o stanowisko rządu, chcę przypomnieć, że w tej sprawie przekazałam państwu posłom uwagi, które zostały przekazane przez środowisko, o którym mówiła pani poseł wnioskodawca, dotyczące zabezpieczenia akcyzowego. Bardzo mocno podkreślaliśmy stanowisko tego środowiska, które wskazywało na to, jak mocno rozwiązanie, które przedstawił rząd, ogranicza swobodę działalności, jak duże to będzie utrudnienie dla nowych podmiotów rozpoczynających działalność. Prosiliśmy, aby w tym zakresie odbyła się bardzo wnikliwa debata na posiedzeniu podkomisji.

Rozumiem i cieszę się bardzo, że pani poseł wskazała na ten urobek podkomisji i tej dyskusji. Zapewne dzisiaj rząd jest gotowy, żeby wypowiedzieć się i przedstawić swoje stanowisko w sprawie tej poprawki. Pokazywaliśmy duży problem, który postawiliśmy przed podkomisją do rozwiązania w związku ze zgłaszanymi uwagami w zakresie tych podmiotów, które zajmują się między innymi kontraktowaniem tytoniu, suszu tytoniowego, i przede wszystkim wskazywaliśmy na wysokość tego zabezpieczenia akcyzowego.

Poprosiłabym o takie pełne przedstawienie stanowiska w sprawie poprawki i objaśnienie rozwiązania tego problemu, bo rozumiem, że teraz o tym rozmawiamy.

Bardzo proszę, pan minister Neneman.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, faktycznie, jak pani była łaskawa powiedzieć, ten problem dotyczący pośredniczących podmiotów tytoniowych i zmiany zasad ich funkcjonowania oraz ograniczeń dotyczących wprowadzania nowych podmiotów, był bardzo szeroko dyskutowany już podczas pierwszego czytania. Dostaliśmy mnóstwo uwag również w procesie konsultacji.

Na posiedzeniu podkomisji odbyła się bardzo burzliwa i gorąca dyskusja na ten temat. Efektem tej dyskusji są te poprawki, o których przed chwilą słyszeliśmy. One wydłużają ten okres, na podstawie którego… przedłużają ten okres funkcjonowania pośredniczących podmiotów tytoniowych do czasu zakończenia cyklu produkcyjnego, tak naprawdę. Przedsiębiorcy zwracali uwagę na to, że gdyby te przepisy weszły w życie w terminie, który był planowany to byłby to dla nich spory kłopot, bo mają już zakontraktowane dostawy i nie są w stanie spełnić tych wymogów.

To chyba tyle. Bardzo się cieszę, że udało się na posiedzeniu podkomisji w toku tej dyskusji uzgodnić stanowisko akceptowalne dla obu stron.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Cieszymy się bardzo z tego stanowiska rządu, bo problem, który zgłaszały te podmioty w tej długiej dyskusji, dzięki poprawkom pani poseł może zostać rozwiązany.

Rozumiemy, że stanowisko jest pozytywne?

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki zgłoszonej przez panią poseł Tokarską?

Nie ma (chodzi o poprawkę z tymi uwagami, na które wskazywało Biuro Legislacyjne).

Rozumiem, że pani poseł…

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

Tak, akceptuję.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy pełną jasność.

Przyjęliśmy poprawkę.

W takim razie poddaję pod głosowanie całą zmianę 49 wraz z przyjętą poprawką. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany?

Nie ma, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 50, czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia?

Nie ma, zmianę przyjęliśmy.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 51?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 52, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 53, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 54, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 55, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 56, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 57, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 58, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 59, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 60, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 61, czy jest sprzeciw?
Nie ma, zmiana została przyjęta.
Zmiana 62, czy jest sprzeciw?
Nie ma, zmiana została przyjęta.
Zmiana 63, czy jest sprzeciw?
Nie ma, zmiana została przyjęta.
Zmiana 64, czy jest sprzeciw?
Nie ma, zmiana została przyjęta.
Zmiana 65, czy jest sprzeciw?
Nie ma, zmiana została przyjęta.
Zmiana 66, czy jest sprzeciw?
Nie ma, zmiana została przyjęta.
Zmiana 67, czy jest sprzeciw?
Nie ma, zmiana została przyjęta.
Zmiana 68, czy jest sprzeciw?
Nie ma, zmiana została przyjęta.
Zmiana 69, czy jest sprzeciw?
Nie ma, zmiana została przyjęta.
Zmiana 70, czy jest sprzeciw?
Nie ma, zmiana została przyjęta.
Zmiana 71, czy jest sprzeciw?
Nie ma, zmiana została przyjęta.
Zmiana 72, czy jest sprzeciw?
Nie ma, zmiana została przyjęta.
Zmiana 73, czy są pytania lub uwagi państwa posłów?
Nie widzę.
Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia?
Nie widzę, zmiana została przyjęta.
Zmiana 74, czy jest sprzeciw?
Nie ma, zmiana została przyjęta.
Zmiana 75, czy jest sprzeciw?
Nie ma, zmiana została przyjęta.
Zmiana 76, czy jest sprzeciw?
Nie ma, zmiana została przyjęta.
Zmiana 77, czy jest sprzeciw?
Nie ma, zmiana została przyjęta.
Zmiana 78, czy jest sprzeciw?
Zmiana została przyjęta.

Do zmiany 79 były poprawki rządu. Pytanie do Biura Legislacyjnego, jak procedować tę zmianę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka do tej zmiany została przyjęta.

Ewentualnie można…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tylko całą zmianę?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, jako całą zmianę. Ewentualnie można głosować odrębne artykuły, bo dodatkowe poprawki do tej zmiany też mogą być zgłaszane.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze.

Poprawek na tym etapie nie ma, została przyjęta poprawka rządu. Zatem zmiana 79 z poprawką rządu – czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia?

Nie ma.

Zmiana została…

Do zmiany 79?

A zatem wrócę do zmiany 79, do poprawki rządu i do pakietu dotyczącego wydawania koncesji. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 79 wraz z tymi poprawkami?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zakończyliśmy rozpatrywanie art. 1.

Art. 2, czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia?

Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Art. 3 zmiana 1, to jest ustawa o Służbie Celnej. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1?

Nie ma, zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 3, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 4, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 5, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zmiana 6, czy jest sprzeciw?

Nie ma, zmiana została przyjęta.

Zakończyliśmy rozpatrywanie art. 3.

Art. 4, czy jest sprzeciw? To są przepisy przejściowe.

Nie ma sprzeciwu, artykuł został przyjęty.

Art. 5, czy jest sprzeciw?

Nie ma, artykuł został przyjęty.

Art. 6, czy jest sprzeciw?

Nie ma, art. 6 został przyjęty.

Tu zostanie umieszczony art. 6a wynikający z poprawki rządu, na końcu udzielimy upoważnienia.

Art. 7, czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia?

Nie ma, artykuł został przyjęty.

Art. 8, czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia?

Nie ma, artykuł został przyjęty.

Art. 9. Czy jest sprzeciw…?

Poprawka pani poseł Tokarskiej. Bardzo uprzejmie proszę panią poseł o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chodzi tutaj o wprowadzenie przepisów przejściowych związanych z tym, że skup tytoniu, suszu tytoniowego odbywa się do końca marca każdego roku. Chodzi tutaj o wprowadzenie tych zmian, aby niektóre zasady obowiązywały właśnie do 31 marca 2016 r. Konieczny jest przepis przejściowy ze względu na to, że skup suszu tytoniowego nie kończy się z końcem roku, lecz z końcem marca.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że w tej sprawie przedstawiciel rządu pan minister, omawiając poprawkę, mówił o okresie przejściowym, również o zakończeniu, a zatem, jakie jest stanowisko rządu w sprawie tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Jest jak najbardziej pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale uwagi ma Biuro Legislacyjne.

Uprzejmie proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, pani poseł, mamy propozycję przeredagowania tej poprawki ze względu na to, że zarówno w ust. 1 jak i w ust. 3 jest zastrzeżenie do ust. 2, co może budzić jakieś wątpliwości, stąd propozycja jest następująca, aby ust. 1 i 3 połączyć w jeden ustęp i te poszczególne elementy zawrzeć w punktach i w tym ustępie zrobić zastrzeżenie do ust. 2, który jest wytłuszczony w tej poprawce. Mogę ewentualnie odczytać tę propozycję brzmienia.

„Art. 9 ust. 1. Pośredniczący podmiot tytoniowy w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 23b ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, który do dnia 31 stycznia 2016 r.:".

I tutaj w pkt 1 byłaby cała dalsza treść ust. 1, w pkt 2 też cała dalsza treść po tej dacie w pkt 3, zdanie wspólne, kończące te dwa punkty: „z zastrzeżeniem ust. 2", i następnie byłby ten ust. 2, który jest wytłuszczony.

Ust. 4 byłby ust. 3, już bez zmian.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan mecenas Białończyk przedstawił propozycję, pani poseł Tokarska – autorka, akceptuje.

Stanowisko rządu dotyczące tej jednostki redakcyjnej w nowym brzmieniu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Akceptujecie państwo, dobrze. Zatem chciałabym zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki dotyczącej przepisu przejściowego?

Nie ma, poprawka została przyjęta.

Jesteśmy w art. 9 – art. 9 została przyjęty, poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 10, czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia?

Nie ma, art. 10 został przyjęty.

Art. 11, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Art. 12, czy jest sprzeciw?

Nie ma, artykuł został przyjęty.

Art. 13, czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia?

Nie ma, artykuł został przyjęty.

Art. 14, czy jest sprzeciw?

Nie ma, artykuł został przyjęty.

Art. 15, czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia?

Nie ma, artykuł został przyjęty.

Art. 16 z poprawką rządu, chodzi o ten przepis przejściowy, który omawialiśmy, dotyczący 1 marca 2016 r.

Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, tak jak powiedziałem, poprawka Rady Ministrów w tym zakresie jest bezprzedmiotowa, w związku z tym, że podkomisja ustaliła datę wejścia w życie całego projektu na dzień 1 stycznia 2016 r.

Chciałbym jeszcze poinformować, że w związku z tą decyzją podkomisji ustalającą datę wejścia w życie całej ustawy na dzień 1 stycznia 2016 r. jako konsekwencję wprowadzenia tego jednolitego terminu wejścia w życie w przepisach przejściowych zostały dokonane zmiany polegające na przesunięciu tych dat tam wskazanych o pół roku, jak również jako konsekwencje potraktowano skreślenie art. 13 i 14 projektu, które mówiły o konieczności prowadzenia ewidencji do końca 2015 r. na starych zasadach czy na zasadach tam określonych.

W związku więc z ustaleniem tej daty na 1 stycznia te przepisy jako konsekwencje zostały usunięte, stąd w tym tekście sprawozdania podkomisji ich już nie ma.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zanim wysłuchamy stanowiska rządu, chcę zapytać, czy ta ewidencja (to jest również pytanie do rządu) po przyjęciu tych poprawek będzie od razu wprowadzana jednolicie od 1 stycznia 2016 r.?

Takie pytanie chciałabym zadać, czy tak będzie?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

I poproszę o stanowisko rządu w sprawie uwag przedstawionych przez Biuro Legislacyjne.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się z tymi uwagami.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zanim będziemy…

To znaczy, rozstrzygając w sprawie art. 16 z zastrzeżeniami, o których mówiło Biuro Legislacyjne, bo tutaj będzie potrzeba poprawnego zredagowania art. 16…

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 16 jest poprawnie zredagowany.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

…przepraszam, konsekwencji przyjęcia art. 16 w innych przepisach, o których mówił pan mecenas, przepisach przejściowych, w których założono ten termin 1 lipca.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16?

Nie ma, artykuł został przyjęty.

Przed głosowaniem całego projektu ustawy chciałabym podziękować za te poprawki, które zostały zgłoszone w trakcie procedowania.

Po pierwsze, mamy pewność dotyczącą uszczelnienia systemu podatkowego, mamy rozwiązany problem dzięki zgłoszonej i przyjętej przez Komisję poprawce związanej między innymi z podnoszonymi uwagami dotyczącymi terminu wejścia w życie i zabezpieczeń akcyzowych przez pośredniczące podmioty tytoniowe.

Przyjęliśmy poprawki do tego sprawozdania.

Chciałabym poddać całe sprawozdanie pod głosowanie, ale zapytam wcześniej, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego sprawozdania z przyjętymi poprawkami?

Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że cały projekt, całe sprawozdanie wraz z poprawkami, zostało przyjęte.

Chciałabym, żeby Komisja udzieliła upoważnienia dla Biura Legislacyjnego, żeby przygotowało nowe sprawozdanie z prac Komisji uwzględniające systematykę zapisów i uwagi, na które zgodzili się wnioskodawcy w trakcie składania poprawek.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji udzielenia takiego upoważnienia Biuru Legislacyjnemu?

Nie ma.

Pozostaje nam wybranie posła sprawozdawcy, który przedstawi to sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Chciałabym zaproponować, aby sprawozdawcą był pan poseł Michał Jaros.

Czy są inne kandydatury?

Nie ma.

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Michał Jaros (PO):

Tak jest, pani przewodnicząca, wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo serdecznie.

Zanim zakończymy posiedzenie, chciałabym również podziękować za wystąpienia naszym gościom, w tym panu prezesowi (Hutniczej) Izby Przemysłowo-Handlowej za to, że wskazał, jak ważne jest przyjęcie tego projektu ustawy między innymi dla konkurencyjności naszej gospodarki i całego środowiska.

Mam nadzieję, panie prezesie, że te rozwiązania będą dobrze służyły gospodarce i konkurencyjności naszej gospodarki na rynkach międzynarodowych i że na rynku krajowym produkcja tych podmiotów, liczba miejsc pracy, o których pan mówił, i liczba firm, które są beneficjentami tego rozwiązania, spotka się z pozytywnym odbiorem.

Zrealizowaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia.

Chciałabym bardzo serdecznie podziękować. Proszę pozwolić, że w tym przypadku najpierw podziękuję posłom. Zwyczajowo posłom i podkomisji dziękuję za pracę – wspólnie z Biurem Legislacyjnym i sekretariatem, który obsługiwał prace, przygotowaliście państwo dobre sprawozdanie – za dobrą współpracę i za te stanowiska rządu, które przedstawił pan minister.

Chciałabym podziękować również naszym gościom. Mam nadzieję, że tak, jak w dyskusji pokazano, to jest ważna ustawa i, że ta ustawa zostanie dobrze oceniona przez środowiska, które będą beneficjentami tego rozwiązania. Serdecznie państwu dziękuję.

Życzę państwu gościom miłego dnia, państwu posłom – miłego dalszego ciągu posiedzeń.

Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.